



157

**INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 199/96.
RELATIVO AL JUICIO DE AMPARO
363/81.**

**QUEJOSOS: JUAN ESTRELLA GRIJALBA
Y OTROS, REPRESENTANTES DEL
COMISARIADO EJIDAL DEL EJIDO
ONAVAS, MUNICIPIO DE ONAVAS,
ESTADO DE SONORA.**

VO. BO

PONENTE MINISTRO SERGIO SALVADOR AGUIRRE

ANGUANO.

SECRETARIO: JESÚS GUADALUPE LUNA ALTAMIRANO.

COTEJO

SE GESTION Y
SE CUMPLIM
NTENCIAS

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día
diez de noviembre de mil novecientos noventa y nueve.

**VISTOS; Y
RESULTANDO:**

PRIMERO.- En primer término resulta necesario señalar
que en el caso no se cuenta con los cuadernos que conforman el
juicio de amparo número 363/81 del índice del Juzgado Primero
de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo,
toda vez que mediante Acuerdo de la Segunda Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, se ordenó devolver los
autos del citado juicio de garantías, al Juez Federal, para el efecto
de que: *"el Delegado Agrario en el Estado dentro del término
de diez días contados a partir de la notificación de la*

presente resolución, proceda a proveer lo necesario dentro de su esfera y atribuciones y, en su debida oportunidad, remita el expediente correspondiente a la Secretaría de la Reforma Agraria, para que ésta lo someta a resolución presidencial donde en definitiva se acuerde lo conducente respecto a la solicitud de permuta de bienes ejidales planteada.--- No es óbice para arribar a la anterior conclusión la circunstancia de que el procedimiento agrario de permuta, cuya continuación se reclama, se haya iniciado ante el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, toda vez que en virtud de la nueva reestructuración y organización de autoridades agrarias, en la cual desapareció dicha dependencia para ser substituida por la Secretaría de la Reforma Agraria, el Delegado de ésta en el Estado es actualmente la única que está en condiciones de proseguir y dar cumplimiento al trámite correspondiente y, en su oportunidad, turnarlo ante sus superiores, así como de ejecutar la sentencia que aquí se dicta, de conformidad con las facultades y obligaciones que le confiere la Ley Federal de Reforma Agraria, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 336, 337, 338 y cuarto transitorio de la legislación invocada" (fojas 43 del expediente de incidente).

No obstante lo anterior, se estima innecesario solicitar al Juez de Distrito el cuaderno relativo al juicio de amparo de referencia, en primer lugar, dado que el sentido del presente fallo, es dejar sin materia el incidente de inejecución de sentencia que nos ocupa, y en segundo término, porque de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 108 de la Ley de Amparo, en dicho



158

incidente, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolverá allegándose los elementos que estime convenientes, por lo que aún cuando no se tengan a la vista los autos del juicio de garantías, este Supremo Tribunal de Amparo, está facultado para emitir el pronunciamiento correspondiente, cuando en el cuaderno incidental existan elementos suficientes, pues ninguna necesidad existe para esperar la remisión de los autos a fin de resolver lo conducente, pues solamente se daría pauta a que se retrasara la resolución de un asunto que puede legalmente resolverse.



RECEBIDO
EJECUTIVO
DE LA
FEDERACIÓN

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de Jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala, número 2ª/60/96, consultable en la página 193, del Tomo V, correspondiente al mes de enero de mil novecientos noventa y siete, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que es del tenor siguiente:

"INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. LA SUPREMA CORTE ESTA FACULTADA PARA RESOLVER SIN TENER A LA VISTA LOS AUTOS RESPECTIVOS, CUANDO DEL TOCA INCIDENTAL SE DESPRENDAN ELEMENTOS SUFICIENTES.-

Tomando en consideración que el cumplimiento de las sentencias de amparo es de orden público porque están interesados tanto la sociedad como el Estado; que en terminos de lo establecido por el artículo 17 constitucional, los tribunales están obligados a impartir justicia de manera pronta y expedita, substanciando y resolviendo los asuntos

dentro de los plazos y términos legales, y que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 108 de la Ley de Amparo en los incidentes de inejecución de sentencia la Suprema Corte resolverá allegándose los elementos que estime convenientes, es de concluirse que, aun cuando no se tengan a la vista los autos del juicio de amparo, dicho alto tribunal está facultado para emitir el pronunciamiento correspondiente, cuando en el cuaderno incidental existan los elementos suficientes. En tal supuesto, ninguna necesidad existe para esperar la remisión de los autos del juicio de amparo a fin de resolver lo conducente, pues solamente se daría pauta a que se retrase la solución de un asunto que ya puede legalmente resolverse".

UNIDAD
DICTAM
DE

SEGUNDO.- De acuerdo con la sentencia emitida por esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de fecha trece de febrero de mil novecientos noventa y ocho, que obra a fojas cuarenta y uno a cincuenta y tres de este incidente, se desprende lo siguiente:

A) Por escrito presentado el treinta de marzo de mil novecientos ochenta y uno, ante la Oficialía de Partes del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo, Juan Estrella Grijalba, Ramón Valenzuela Estrella y Antonio Estrella Grijalba, como presidente, secretario y tesorero respectivamente, del Comisariado Ejidal del



159

Ejido "Onavas", Municipio de Onavas, Sonora y Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Quijada, en su carácter de pequeños propietarios aledaños al núcleo agrario mencionado, acudieron en demanda de amparo en contra de las autoridades y por los actos que a continuación se indican:

"AUTORIDADES RESPONSABLES.- 1.- **Secretario de la Reforma Agraria.** 2.- **Subsecretario de Asuntos Agrarios.** 3.- **Director General de la Tenencia de la Tierra.** 4.- **Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado.** Todas las



GESTION Y
CUMPLIMIENTO
JENCLAB

responsables autoridades tienen su domicilio en Bolívar y Fray Servando Teresa de Mier No. 145 de la ciudad de México, D. F. exceptuando la última de las mencionadas, quien tiene su domicilio oficial en edificio Cremi-Pitic despacho 1003, primer piso, sito en las calles Plutarco Elías Calles y Rosales, en Hermosillo, Sonora.--- **ACTO RECLAMADO Y PROTESTA LEGAL.-** Del Secretario de la Reforma Agraria, se reclama como superior jerárquico de las demás autoridades responsables, su actitud omisa o negativa para requerirlas a que den término al trámite administrativo proveniente de la permuta que con fecha 8 de diciembre de 1969 llevamos a cabo el ejido quejoso y los también quejosos pequeños propietarios, sobre una superficie de 400 has. de agostadero, acordada en asamblea general extraordinaria, con la sanción del comisionado nombrado por el entonces

Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y bajo la certificación de la primera autoridad municipal del lugar" (foja 41 frente y vuelta del expediente de inejecución).

B) En auto de treinta de marzo de mil novecientos ochenta y uno, el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora, residente en Hermosillo, quien por razón de turno conoció del asunto, la admitió registrándola con el número 363/81.

C) Tramitado el juicio dictó sentencia el día ocho de septiembre del mismo año, en la que resolvió:

"PRIMERO.- Se sobresee el presente juicio de garantías por lo que concierne al secretario de la Reforma Agraria, subsecretario de Asuntos Agrarios y Director General de la Tenencia de la Tierra, todos con residencia en México, Distrito Federal.--- SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a los quejosos Comisariado Ejidal del poblado 'Onavas' Municipio del mismo nombre y Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Quijada, por lo que se refiere al delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado con residencia en esta ciudad, para el efecto precisado en el penúltimo párrafo del considerando segundo de esta resolución" (foja 42 del expediente de inejecución).



UNIDAD D
DICTAMEN D
DE SE



168

D) Las consideraciones en que se sustenta esa sentencia, en la parte que interesa dicen lo siguiente:

"II.- Es substancialmente fundado el concepto de violación aducido por los quejosos, razón por la cual habrá de concedérseles el amparo y protección de la Justicia Federal que solicitan, por lo que se refiere a esta última autoridad señalada como responsable.--- En efecto, los quejosos reclaman la violación de las garantías individuales de petición y legalidad procesal que consagran los artículos octavo y 14 constitucionales, al señalar que las autoridades responsables se han abstenido de continuar los trámites correspondientes para la emisión de la resolución presidencial respectiva, concerniente a la solicitud de permuta de bienes ejidales, a pesar de que con fecha ocho de diciembre de mil novecientos sesenta y nueve en asamblea general extraordinaria, celebrada ante la presencia y sanción del entonces jefe de zona del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y ante la de del presidente Municipal de Onavas, Sonora, se levantó acta y efectuó permuta correspondiente entre los promoventes del amparo, respecto a una superficie de 400 hectáreas. --- Ahora bien, acorde a lo anterior debe reconocerse que se conculcan en perjuicio de los quejosos las garantías individuales de petición y exacta aplicación de las formalidades legales, cuya



GESTION
CUMPLIMIENTO
JEFECIAS

violación reclaman, toda vez que no se ha resuelto un procedimiento agrario dentro del término que para el efecto fija la Ley Federal de Reforma Agraria, motivo por el cual habrá de concedérseles la protección federal solicitada, a fin de que el delegado agrario en el Estado dentro del término de diez días contados a partir de la notificación de la presente resolución, proceda a proveer lo necesario dentro de su esfera y atribuciones y, en su debida oportunidad, remita el expediente correspondiente a la Secretaría de la Reforma Agraria, para que ésta lo someta a resolución presidencial donde en definitiva se acuerde lo conducente respecto a la solicitud de permuta de bienes ejidales planteada.--- No es óbice para arribar a la anterior conclusión la circunstancia de que el procedimiento agrario de permuta, cuya continuación se reclama, se haya iniciado ante el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, toda vez que en virtud de la nueva reestructuración y organización de autoridades agrarias, en la cual desapareció dicha dependencia para ser substituida por la Secretaría de la Reforma Agraria, el delegado de ésta en el Estado es actualmente la única que está en condiciones de proseguir y dar cumplimiento al trámite correspondiente y, en su oportunidad, turnarlo ante sus superiores, así como de ejecutar la sentencia que aquí se dicta, de conformidad con las facultades y obligaciones que





161

le confiere la Ley Federal de Reforma Agraria, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 336, 337, 338 y cuarto transitorio de la legislación invocada" (fojas 42 a la 43 del expediente de inejecución).

E) Por auto de siete de octubre de mil novecientos ochenta y uno, el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo, declaró ejecutoriada la sentencia de amparo y requirió a la autoridad responsable su cumplimiento.



ESTACION
CUMPLIMIENTO
RECEBIDO

F) Mediante acuerdos de diez de julio, dieciséis, veinticuatro de agosto y quince de septiembre de mil novecientos noventa y cinco, y veintidós de febrero de mil novecientos noventa y seis, el Juez del conocimiento requirió a la autoridad responsable y a su superior jerárquico, el cumplimiento al fallo protector, apercibidos que en caso de no hacerlo se enviarían los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

G) Dicho apercibimiento se hizo efectivo el veintinueve de abril de mil novecientos noventa y seis, para los efectos precisados en el artículo 107, fracción XVI, de la Constitución Federal.

TERCERO.- Mediante acuerdo de treinta de mayo de mil novecientos noventa y seis, el Presidente de este Alto Tribunal ordenó formar y registrar el presente incidente de inejecución de sentencia, correspondiéndole el número 199/96. En tres de junio del mismo año, turnó los autos al Ministro Sergio Salvador

Aguirre Anguiano.

Previo dictamen del Ministro Ponente, el presidente de esta Suprema Corte, por acuerdo de once de junio de mil novecientos noventa y seis, ordenó remitir el asunto a la Segunda Sala, cuyo Presidente, por acuerdo posterior se avocó a su conocimiento y ordenó devolverlo al Ministro relator.

Mediante resolución de trece de febrero de mil novecientos noventa y ocho, esta Segunda Sala resolvió lo siguiente:

"ÚNICO.- Devuélvanse los autos del juicio de amparo 363/81, promovido por Juan Estrella Grijalba y otros, el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en la ciudad de Hermosillo, para el efecto precisado en el último considerando de esta resolución" (foja 53 del expediente de inejecución).



UNID
DICTA
DE

Las consideraciones que sustentan dicha resolución en la parte que interesa, son del tenor literal siguiente:

"SEGUNDO.- En el presente asunto esta Sala considera que deben devolverse los autos del juicio de amparo del que deriva este incidente, al juzgado de su origen, a efecto de que se agote el procedimiento previsto por los artículo 104 y 105 de la Ley de Amparo, por las razones que a continuación se precisan.--- Como puede advertirse



162



GESTION
CUMPLIMIENTO
TERMINADO

del resultando primero de esta resolución, en el juicio de amparo la quejosa reclamó, la omisión del Secretario de la Reforma Agraria de requerir a las autoridades agrarias señaladas como responsables, para que den trámite a la solicitud de permuta de bienes ejidales presentada ante ellas.--- En la sentencia de amparo se concedió la protección de la Justicia Federal solicitada "a fin de que el Delegado Agrario en el Estado dentro del término de diez días contados a partir de la notificación de la presente resolución, proceda a proveer lo necesario dentro de su esfera y atribuciones y, en su debida oportunidad, remita el expediente correspondiente a la Secretaría de la Reforma Agraria, para que ésta lo someta a resolución presidencial donde en definitiva se acuerde lo conducente respecto a la solicitud de permuta de bienes ejidales planteada'.--- Ahora bien, las constancias remitidas por las autoridades responsables, de que se da noticia en el resultando noveno de esta ejecutoria, son las siguientes:--- 1) Fotocopia certificada de la opinión emitida por el Director General de Procedimientos para la Conclusión del Rezago Agrario y el Subdirector de Tierras y Aguas, en la que entre otras cosas se dice lo siguiente:--- 'Considerando.--- PRIMERO.--- Que mediante acta de fecha 4 de diciembre de 1969, llevada a efecto en el poblado 'ONAVAS' municipio de su nombre, estado de Sonora, se acordó llevar a

efecto una permuta de terreno que por resolución presidencial se le respetó a [REDACTED] [REDACTED] por otra de igual superficie que se localiza dentro de los terrenos ejidales en la parte norte de los mismos en su colindancia con el rancho "El Dátil", como se desprende de dicha acta en el mismo acto se estaba proponiendo permutar terrenos respetados a otra persona distinta y que por el hecho de que el núcleo agrario reconocía como poseedores a Alfonso Monge Cárdenas y Luís Enrique Monge Quijada por ese motivo celebraba dicha permuta con los señores Monge, lo anterior conforme al artículo 281 del Código Agrario vigente en ese entonces.--- **SEGUNDO.** Dicho expediente de permuta nunca se instauró en la entonces Delegación Agraria en la forma y lineamientos establecidos que requería el Código Agrario de esa época, ante tal situación Juan Estrella Grijalba y otros, en su carácter de autoridades ejidales del poblado Onavas y Alfonso Monge Cárdenas y Luís Enrique Monge Quijada, solicitaron el amparo y protección de la justicia federal contra actos del Secretario de la Reforma Agraria y otras autoridades, juicio que se registró bajo el número 363181... **TERCERO.-** En acatamiento a lo antes expuesto la Coordinación Agraria en el Estado remitió a esta Dirección General la documentación que obra en la misma así como la documentación que han presentado los





163

propietarios del predio que indebidamente proponían permutar los señores Monge, es decir los sucesores de la Sra. [REDACTED]

[REDACTED] ya que como se desprende de la propia acta, dicho predio con una superficie de 400-00-00 Has., le fue respetado tanto en la resolución presidencial de confirmación de bienes comunales de fecha 17 de enero de 1945, como en la resolución presidencial de restitución de fecha 3 de enero de 1945, y también en la resolución presidencial de dotación complementaria al ejido de Onavas.--- CUARTO.- En base a lo anterior el Coordinador Agrario en el Estado de Sonora emite su opinión mediante oficio número 2110 de fecha 11 de diciembre de 1995, en los siguientes términos esta Coordinación a su cargo opina improcedente la realización de dicha permuta ya que los señores Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Quijada no demostraron la titularidad del predio que proponen permutar en su caso, según consta en los expedientes agrarios tanto de dotación como de restitución del poblado Onavas, dicha superficie fue respetada a la Sra. [REDACTED] conforme a la documentación que también presentó Daniel Carlos Icedo en su carácter de heredero de los bienes de la Sra. [REDACTED]. '--- QUINTO.- Mediante oficio número 1316 de fecha 22 de mayo de 1996 el Coordinador Agrario en el Estado,



informa del cumplimiento a la Juez Primero de Distrito Lic. Elsa Navarrete H. informándole que '... Analizado Coordinación trámite de promoventes que fue el presente asunto, esta a mi cargo considera improcedente el 'permuta' realizado entre los del juicio de garantías y los señores Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Cárdenas, toda vez que (...) los Sres. Monge Cárdenas y Monge Quijada no acreditaron según la documentación aportada, ser los titulares de los terrenos motivo del presente juicio...'.--- SEXTO. Del estudio y revisión efectuado a la documentación que obra en el expedientillo en comento, se observa que la acción de permuta no es procedente, en virtud de que las resoluciones presidenciales de dotación complementaria, así como la de restitución de ejido y la de confirmación y titulación (sic) de bienes comunales correspondientes todas al ejido de Onavas, se especifica claramente que se deberá respetar la superficie de 400-00-00 Has., como propiedad particular a la Sra. [REDACTED] finada, siendo en la actualidad su titular del predio el Sr. Daniel Carlos Icedo en su carácter de heredero de la sucesión de los bienes de la misma, por otra parte los Sres. Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Cárdenas, nunca demostraron ser los titulares o nuevos propietarios del predio que proponen permutar, tal y como se desprende

UNIDAD
FISCAL
DE



164

de la opinión e informe rendido por la propia Coordinación Agraria en el Estado, citada en párrafos anteriores.--- Por lo anterior y con fundamento en lo establecido por los transitorios, tercero del decreto que reformó el artículo 27 constitucional y... esta Dirección General emite la siguiente:--- **OPINIÓN.--- PRIMERO.-**

Es improcedente la acción de permuta propuesta por las autoridades del poblado de Onavas, Municipio del mismo nombre, Estado de Sonora, y los señores Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Quijada por los motivos expuestos en el punto sexto.--- **SEGUNDO.-** Infórmese a la Dirección

General de Asuntos Jurídicos para los efectos legales correspondientes, el cumplimiento a la ejecutoria del mérito.--- **TERCERO.-** Túrnese el expediente de referencia al Cuerpo Consultivo Agrario, para el trámite legal correspondiente'.--- 2)

Fotocopia certificada del acuerdo de fecha diez de diciembre de mil novecientos noventa y siete, emitido por el Pleno del Cuerpo Consultivo Agrario, que en lo conducente, dice:--- 'Consideraciones.--L- Que a pesar de que el Cuerpo Consultivo Agrario no fue señalado como autoridad responsable en el juicio de garantías que nos ocupa, su competencia para emitir el presente Acuerdo, se fundamenta en lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto que reformó el numeral 27 constitucional, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6

de enero de 1992, tercero transitorio de la Ley Agraria vigente, 16 fracción VI de la Ley Federal de Reforma Agraria y 80 de la Ley de Amparo y encuentra sustento además, en la tesis jurisprudencial No. 99, visible en el Apéndice 1975, 8a. Parte, Pleno y Salas, páginas 179 y 180, la que textualmente dice: **'EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE AMPARO, A ELLA ESTÁN OBLIGADAS TODAS LAS AUTORIDADES AUN CUANDO NO HAYAN INTERVENIDO EN EL AMPARO.-** Las ejecutorias de amparo deben ser inmediatamente cumplidas por toda autoridad que tenga conocimiento de ellas y que por razón de sus funciones, deba intervenir en su ejecución, pues atenta la parte final del primer párrafo del artículo 10 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, no solamente la autoridad que haya figurado con el carácter de responsable en el juicio de garantías, está obligada a cumplir la sentencia de amparo, sino cualquier otra autoridad, que por sus funciones tenga que intervenir en la ejecución de este fallo...'.--- II.- Que asimismo y en concordancia con el Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de julio de 1995, toda referencia a las autoridades agrarias anteriores al nuevo reglamento se hace con la denominación que tenían en el momento de realizar su intervención Procesal.--- III.- Que la petición de permuta de

UNIDAD
JURISPRUDENCIAL
DE S.



165

terrenos del ejido 'Onava', por los particulares respetados a la propiedad de la señora [REDACTED]

[REDACTED] por las resoluciones presidenciales restitutoria y dotatoria de tierras, resulta improcedente por las razones siguientes:---

a).- Que el acta de fecha 8 de diciembre de 1969, en la que se asienta el Acuerdo de la Asamblea General de Ejidatarios aceptando la permuta, no cubre la formalidad de solicitud en los términos de lo dispuesto por el artículo 278, en relación con el 281 del Código Agrario de 1942, vigente en la época y por consiguiente tampoco se ajusta a las normas establecidas en el Acuerdo que las fija, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de marzo de 1948.--- b).- Que ni en la referida acta, ni en ningún otro documento por no obrar en autos, se expresa la conformidad de los particulares para llevar a cabo la permuta.--- c).- Que los terrenos particulares por permutar fueron respetados a la propiedad de la señora [REDACTED]

[REDACTED] por las resoluciones presidenciales restitutoria y dotatoria de tierras al poblado de 'Onavas' y los señores Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Quijada, no acreditaron derecho alguno sobre ellos, al no existir en el expediente algún documento sobre el particular.--- d). - Que independientemente de lo anterior, la Ley Federal de Reforma Agraria no contempla la permuta de terrenos ejidales por particulares y es



que aún cuando la aceptación de la permuta fue hecha durante la vigencia del Código Agrario de 1942, el decreto que deroga y promulga la referida Ley Federal de Reforma Agraria, en su artículo 40 transitorio, dice: '... Los expedientes en tramitación cualquiera que sea su estado se ajustarán a las disposiciones de esta ley, a partir de la fecha en que entre en vigor...'.--- IV.- Que el presente Acuerdo se emite en cumplimiento de la sentencia ejecutoriada pronunciada el 8 de septiembre de 1981, en el juicio de amparo número 363/81, por el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora, en la que sobresee y ampara a la parte quejosa para el efecto de que el Delegado Agrario remita el expediente de permuta, cuya continuación se reclama, a la Secretaría de la Reforma Agraria para que lo someta a resolución presidencial donde en definitiva se acuerde lo conducente; sólo que atento a lo dispuesto por los artículos tercero transitorio del Decreto que reformó el numeral 27 constitucional de fecha 3 de enero de 1992, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 del mismo mes y año, tercero transitorio de la Ley Agraria, cuarto transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, en relación con el artículo 14 del Reglamento Interior de los mismos tribunales, corresponde al Tribunal Superior Agrario conocer del asunto en cuestión, por lo que es procedente remitir al propio órgano



UNIDAD
TAML
DE S L



166



SECCIÓN DE
CUMPLIMIENTO
JURISDICCIONAL

jurisdiccional la sentencia de mérito, para su debido cumplimiento.--- V.- Que la competencia del conocimiento del asunto por parte del Tribunal Superior Agrario, establecido en la consideración anterior, además de su fundamentación jurídica, encuentra sustento en la jurisprudencia agraria, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Epoca 8a. Vol. Tomo XIV, diciembre 1994, Pág. 169, Núm., Tesis o Clave 4a. XXIV/94, que a la letra dice: **INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. INCIDENTE DE SUSTITUCIÓN DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE CON MOTIVO DE LAS REFORMAS A LA LEGISLACIÓN AGRARIA.-** A raíz de las reformas que sufrió el artículo 27 constitucional publicadas en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, y de la promulgación de la Ley Agraria, publicada en el mismo órgano de difusión el veintidós de febrero siguiente, el Presidente de la República y la Secretaría de la Reforma Agraria ya no tienen competencia legal para intervenir en los asuntos que versen sobre la dotación, ampliación de tierras, bosques y aguas en beneficio de los núcleos de población ejidal, y en consecuencia, sobre la cancelación o subsistencia de certificados de inafectabilidad, pues en la actualidad a quienes compete el conocimiento de esos asuntos es a los Tribunales Agrarios. Así las cosas, cuando el

cumplimiento de una ejecutoria que concede el amparo se traduce en dejar sin efectos una resolución que se haya pronunciado en asuntos de cualquiera de las materias antes referidas, y no se advierta que el Tribunal Agrario correspondiente haya figurado como autoridad responsable o se le haya requerido por el cumplimiento de tal ejecutoria, lo debido es regresar el expediente del juicio de amparo al juzgado del que proceda, para que se observe el procedimiento previsto en los artículos 104 y 105 de la Ley de Amparo, y se requiera a la mencionada autoridad jurisdiccional agraria para que cumpla con el fallo constitucional de que se trate, como autoridad substituta'.--- VI.-

En consecuencia, por conducto de la Secretada General del Cuerpo Consultivo Agrario, debe notificarse con copia certificada del presente Acuerdo, al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora; a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de esta Secretaría; y al Coordinador Agrario en la Entidad, para que a su vez lo haga del conocimiento de los quejosos.--- Por lo expuesto y con fundamento en lo establecido por los artículos tercero transitorio del Decreto que reformó el numeral 27 constitucional, tercero transitorio de la Ley Agraria vigente, 16 fracción VI de la Ley Federal de Reforma Agraria y 80 de la Ley de Amparo, este Cuerpo Consultivo





167

SECCIÓN
CUMPLIMIENTO
ENCUENTRO

Agrario emite el siguiente:--- ACUERDO.--

PRIMERO.- En cumplimiento a la sentencia ejecutoriada pronunciada con fecha 8 de septiembre de 1981, en el juicio de garantías número 363/81, por el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora, que concedió el amparo y protección de la Justicia Federal a Juan Estrella Grijalba (sic), Ramón Valenzuela Estrella y Antonio Estrella Grijalba (sic), Presidente, Secretario y Tesorero del Comisariado Ejidal del Poblado 'Onavas' Municipio de su nombre, Estado de Sonora y Alfonso Monge Cárdenas y Luis Enrique Monge Quijada, es procedente se envíe la sentencia de mérito, copia del presente acuerdo y la documentación relativa al Tribunal Superior Agrario, a efecto de que resuelva lo que en derecho proceda, de conformidad con lo establecido en la parte considerativa del presente estudio.--

SEGUNDO.- Notifíquese por conducto de la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario, con copia certificada del presente acuerdo, al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; al Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora; a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de esta Secretaría; y al Coordinador Agrario en la Entidad, para que a su vez lo haga del conocimiento de los quejosos.--- Atentamente.---

Los Consejeros Agrarios Titulares.--- Lic. Ma. del Carmen Lizarraga C. Firma ilegible.--- Lic. Homero

Garibay Sandoval Firma ilegible.--- Lic. Alfonso Galindo Becerra.--- Firma ilegible. ---Lic. Angel Carpintero González.--- Firma ilegible.--- Lic. Alberto Pérez Gasca.--- Firma ilegible'.--- Como puede advertirse, las autoridades agrarias, en el ámbito de sus atribuciones, dieron trámite a la solicitud de permuta presentada ante ellas, acordando finalmente que no era procedente dicha permuta, y ordenando enviar el asunto al Tribunal Superior Agrario, sin embargo, estos actos no son bastantes para estimar cumplida la ejecutoria de amparo.--- Así es, el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, cuyos efectos fueron precisados en párrafos iniciales de este considerando, requiere la realización de un acto diverso, a saber: que el referido Tribunal Agrario, dicte resolución definitiva en donde se acuerde lo conducente respecto de la solicitud de permuta planteada.--- Por cuanto al dictado de la resolución respectiva, por virtud de la reforma al artículo 27 constitucional en el año de mil novecientos noventa y dos, corresponde en la actualidad al Tribunal Agrario y, por ello, es necesario requerir a éste dentro del procedimiento para cumplir con la ejecutoria de amparo.--- En efecto, en virtud de las reformas al artículo 27 de la Constitución Federal, de la derogación de la Ley Federal de Reforma Agraria, la vigencia de la nueva Ley Agraria y de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, el cumplimiento a la ejecutoria de amparo



UNIDAD DE
EJECUCIÓN DE
SENTENCIAS

168



del que deriva el presente incidente, compete en el aspecto examinado, a los indicados tribunales, pues a ellos corresponde dictar la resolución definitiva, entre otras, en materia de dotación de tierras y, consecuentemente, son los que cuentan con competencia para resolver en definitiva la solicitud de permuta, y dar cumplimiento así a la otra parte de la ejecutoria de amparo.--- Tienen aplicación sobre el particular, en lo conducente, las tesis sustentadas por esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, identificadas con los números 2a.XI/97 y 2a.X/97, publicadas en las páginas 322 y 352 del Semanario Judicial de la Federación, Novena Epoca, Tomo V, febrero de 1997, que respectivamente dicen:---

'INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. AUTORIDADES COMPETENTES PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA RESPECTO DE DIVERSOS ACTOS EN MATERIA AGRARIA.- Cuando con motivo del amparo concedido en materia agraria deba dejarse sin Efecto una resolución presidencial dotatoria y restaurarse al quejoso en posesión del predio afectado, el cumplimiento de la ejecutoria supone la realización de actos diversos, a saber: de un lado, la insubsistencia de la resolución presidencial combatida en lo que atañe a los quejosos cuyos predios fueron materia de ella; de otro, la insubsistencia de los actos de ejecución de la resolución presidencial y la restitución a los

quejosos de sus predios. El dictado de la declaratoria de insubsistencia de la Resolución Presidencial, por virtud de la reforma al artículo 27 constitucional en el año de mil novecientos noventa y dos, la derogación de la Ley Federal de la Reforma Agraria, la vigencia de la nueva Ley Agraria y la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, corresponde en la actualidad al Tribunal Superior Agrario, por lo que siendo de su competencia dictar la resolución definitiva, debe requerirse a éste, el cumplimiento de este aspecto de la ejecutoria; por otra parte, corresponde a las autoridades de la Secretaría de la Reforma Agraria, de acuerdo con las normas reglamentarias antes indicadas, y además con apoyo en los artículos 8 y 13 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria, tomar las medidas necesarias, a fin de que los quejosos sean restituidos en el goce de la garantía individual violada por lo que atañe a la posesión de sus predios'.--- 'TRIBUNALES AGRARIOS. SON AUTORIDADES SUSTITUTAS DEL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL EN EL CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DE AMPARO RELACIONADAS CON ACUERDOS DOTATORIOS DE TIERRAS.- El decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación que deroga la fracción XIII del artículo 27 constitucional, que establecía la facultad del Presidente de la República, como suprema autoridad agraria, para dictar resolución

LA CORTE

UNIF
DICT
D



SECRETARÍA DE LA PRESIDENCIA
GESTIÓN Y
COMUNICACIÓN
INTERNA

169

en los expedientes relativos a las solicitudes de restitución o dotación de tierras o aguas, asimismo, adiciona la fracción XIX del propio precepto constitucional para instituir tribunales encargados de la administración de justicia agraria, y dispone en su artículo tercero transitorio que los asuntos en trámite al entrar en vigor el decreto, relativos a ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas, creación de nuevos centros de población, y restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales, continuarán desahogándose por las autoridades agrarias competentes, y que en aquéllos en los que no se haya dictado resolución al entrar en funciones los tribunales agrarios, se pondrán en estado de resolución y se turnarán a éstos para que, conforme a su ley orgánica, los resuelvan en definitiva. Por su parte, la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios dispone en su artículo cuarto transitorio, que los asuntos anteriores se turnarán al Tribunal Superior Agrario para que a su vez turne a los Tribunales Unitarios Agrarios, según su competencia territorial, para que se resuelvan los asuntos relativos a restitución, reconocimiento y titulación de bienes comunales, o para que resuelvan los asuntos sobre ampliación o dotación de tierras, bosques y aguas y creación de nuevos centros de población. Por tanto, a partir de la entrada en funciones del Tribunal Superior Agrario, a éste compete

legalmente dejar sin efectos, en cumplimiento de una ejecutoria de amparo, los acuerdos presidenciales dotatorios de tierras a los ejidos, pues el dictado de tal ejecutoria necesariamente implica la no existencia de la resolución definitiva en los expedientes dotatorios respectivos'.--- Por lo anterior, debe decirse que cuando la autoridad responsable obligada a dar cumplimiento a la ejecutoria de amparo, por virtud de reformas constitucionales y legales queda impedida para cumplimentar la sentencia, por ya no corresponder al ámbito de su competencia, sino a la esfera de competencia de otra autoridad que no tuvo el carácter de responsable en el juicio de garantías, no se está en posibilidad de determinar en el incidente relativo sobre el incumplimiento a la ejecutoria y la procedencia de la sanción señalada en el precepto constitucional antes citado, dado que la autoridad responsable que intervino en el juicio de amparo ya no tiene responsabilidad alguna y la autoridad que no intervino con el carácter de responsable y a quien compete dar cumplimiento a la ejecutoria, al no haber intervenido en juicio tampoco puede considerársele responsable del incumplimiento.--- Tiene aplicación en la especie, la tesis número 2a.VII/97, sustentada por esta Segunda Sala, publicada en las páginas 345 y 346 del Tomo V del Semanario Judicial de la Federación antes

UNID /
DICTAM.
DE



170

indicado, que a la letra dice:--- 'INEJECUCIÓN DE SENTENCIA CUANDO EXISTA AUTORIDAD SUBSTITUTA PARA EL CUMPLIMIENTO DE UNA EJECUTORIA DEBE AGOTARSE EL PROCEDIMIENTO PREVISTO POR LOS ARTÍCULOS 104, 105 Y DEMAS RELATIVOS DE LA LEY DE AMPARO.- La materia de un incidente de inejecución de sentencia la constituye el análisis y determinación del incumplimiento a una ejecutoria de amparo, por parte de las autoridades responsables, cuando las mismas han sido requeridas en los términos señalados por los artículos 104 y 105 de la Ley de Amparo, a fin de aplicar la sanción prevista en el artículo 107, fracción XVI, constitucional; ello, sin perjuicio de que se haga cumplir la ejecutoria conforme lo dispuesto por los artículos 111 y 112 de la propia ley. Por otra parte, según lo dispone el artículo 114 de la mencionada ley, no se puede archivar ningún juicio de amparo, sin que quede enteramente cumplida la sentencia concesoria del amparo, salvo que ya no exista materia para su ejecución. Por lo anterior, cuando la autoridad responsable obligada a dar cumplimiento a la ejecutoria de amparo, por virtud de reformas constitucionales y legales queda impedida para cumplimentar la sentencia, por ya no corresponder al ámbito de su competencia, sino a la esfera de competencia de otra autoridad que no tuvo el carácter de responsable en el juicio de



garantías, no se está en posibilidad de determinar en el incidente relativo sobre el incumplimiento de la ejecutoria y la procedencia de la sanción señalada en el precepto constitucional antes citado, dado que la autoridad responsable que intervino en el juicio de amparo ya no tiene responsabilidad alguna, y la autoridad que no intervino con el carácter de responsable y a quien compete dar cumplimiento a la ejecutoria, al no haber sido parte del juicio, tampoco puede considerársele responsable del incumplimiento'.-- Por las consideraciones externadas, deben devolverse los autos del juicio de amparo al Juez Primero de Distrito en el Estado de Sonora, a efecto de que proceda a requerir del Tribunal Superior Agrario, el cumplimiento de la ejecutoria, en cuanto a los actos apuntados, esto es, que dicte la resolución definitiva que en el caso corresponda.--- Sólo resta por señalar, que en similares términos se pronunció esta Segunda Sala, al resolver por unanimidad de cinco votos, los incidentes de inejecución de sentencia números 55/95 y 85/90, derivados de los juicios de amparo promovidos por Graciela Lemas Moreno y coagraviados y Socorro Motta viuda de Osuna, en sesiones de diez de enero y cuatro de abril de mil novecientos noventa y siete, respectivamente" (fojas 44 vuelta a 53 frente del expediente).

LA CORTE.

UNIF
DICT.
DE



CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es competente legalmente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción XVI, de la Constitución Federal; 105 de la Ley de Amparo, 11, fracción V, y 21, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con la fracción IV, Punto Tercero, del Acuerdo 1/1997, emitido por el Tribunal Pleno el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y siete, toda vez que del análisis de las constancias de autos se advierte que este incidente deber quedar sin materia y, por tanto, no se está en el supuesto de imponer la sanción prevista en la fracción XVI, del artículo 107 constitucional.

SEGUNDO.- El presente incidente de inejecución de sentencia ha quedado sin materia toda vez que mediante oficio 13664 de fecha quince de abril de mil novecientos noventa y nueve, la Secretaría de Acuerdos del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Sonora, con residencia en la ciudad de Hermosillo, informó a este Alto Tribunal, que con esa misma fecha, la A quo dictó acuerdo, a través del cual hizo efectivo el apercibimiento decretado mediante proveído de fecha siete de abril del mismo año, y ordenó el archivo del expediente, como asunto concluido.

En efecto, el artículo 105 de la Ley de Amparo señala lo siguiente:

"ARTÍCULO 105.- Si dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación a las autoridades responsables la ejecutoria no quedase cumplida, cuando la naturaleza del acto lo permita o no se encontrase en vías de ejecución en la hipótesis contraria, el Juez de Distrito, la autoridad que haya conocido del juicio o el Tribunal Colegiado de Circuito, si se trata de revisión contra resolución pronunciada en materia de amparo directo requerirán, de oficio o a instancia de cualquiera de las partes, al superior inmediato de la autoridad responsable para que obligue a ésta a cumplir sin demora la sentencia; y si la autoridad responsable no tuviere superior, el requerimiento se hará directamente a ella. Cuando el superior inmediato de la autoridad responsable no atendiere el requerimiento, y tuviere, a su vez, superior jerárquico, también se requerirá a este último. Cuando no obedeciere la ejecutoria, a pesar de los requerimientos a que se refiere el párrafo anterior, el Juez de Distrito, la autoridad que haya conocido del juicio o el Tribunal Colegiado de Circuito, en su caso, remitirá el expediente original a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos del artículo 107, fracción XVI, de la Constitución Federal, dejando copia certificada de la misma y de las constancias que fueren necesarias para procurar su exacto y debido cumplimiento, conforme al artículo 111 de esta ley".

UNID F
DICTAB.
DE



172

Del análisis de dicho dispositivo legal, se desprende que para que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pueda resolver en definitiva un incidente de inejecución de sentencia, se requiere que previamente exista una determinación del Juez de Distrito o del Tribunal que haya conocido del juicio de amparo, en el sentido de que no se ha cumplido con la ejecutoria que concedió la protección de la Justicia Federal; de lo que se sigue que si al encontrarse pendiente de resolver un incidente de esa naturaleza, el Juez de Distrito o el Tribunal que haya conocido del juicio de amparo, informa a este Alto Tribunal que ya se dio cumplimiento al fallo protector, y que ha pronunciado la resolución correspondiente en tal sentido; ello es suficiente para declarar sin materia el incidente de inejecución respectivo.

Ahora bien, por oficio 38296, de fecha diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y ocho, la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Sonora, informó a este Alto Tribunal, que con esa misma fecha, la titular, dictó un proveído que en lo conducente dice:

“Hermosillo, Sonora, a diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y ocho.--- Al advertirse que no fue posible localizar el legajo formado con motivo de haberse remitido los autos originales del presente juicio de amparo número 363/81, a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación; en consecuencia, fórmese nuevamente un legajo, a fin de agregar el oficio número 2025/98, suscrito por el

Secretario de Acuerdos encargado del despacho del Tribunal Unitario Agrario Distrito Veintiocho, de esta ciudad, y una vez que obren los autos del juicio de amparo referido, agréguese el presente legajo para los efectos legales correspondientes.---

Visto el oficio de cuenta y documental anexa, suscrito por el Secretario de Acuerdos Encargado del Despacho del Tribunal Unitario Agrario Distrito Veintiocho, con residencia en esta ciudad, mediante el cual da cumplimiento a la ejecutoria dictada en el presente juicio; agréguese a los autos para los efectos legales correspondientes, dése vista a la parte quejosa por el término de tres días contados a partir de la legal notificación del presente proveído, para que manifieste lo que a su interés convenga, en el entendido que de no hacerlo así, se archivará el presente expediente con fundamento en el artículo 113, de la Ley de Amparo.--- ^{UNIDA} ^{DICTAM} ^{DE} ^S

Notifíquese por lista a las partes y por oficio a la H. Suprema corte de Justicia de la Nación, para su conocimiento" (foja 114 del expediente de inejecución).

Por diverso oficio 13644 de fecha quince de abril de mil novecientos noventa y nueve, la Secretaria de Acuerdos del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Sonora, informó a la Suprema corte de Justicia de la Nación que en esa misma fecha, la A quo dictó acuerdo a través del cual hizo efectivo el apercibimiento decretado mediante proveído de fecha siete de



173

abril del mismo año, y ordenó el archivo del expediente, como asunto concluido.

Dicho oficio es del tenor literal siguiente:

"OF. No. 136444- Segunda Sala H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.--- México, Distrito Federal.--- En el juicio de amparo número 363/81, promovido por Juan Estrella Grijalva y otros, contra actos del Secretario de la Reforma Agraria y otras autoridades, se dictó un auto que a la letra dice:--- Auto: Hermosillo, Sonora, a quince de abril de mil novecientos noventa y nueve.--- Visto el estado de los autos y certificación de cuenta, de la que se desprende que no obstante que a la parte quejosa se le dio vista con el contenido del auto de fecha siete de abril del año en curso, por el término de tres días para que manifestara lo que a su interés conviniera en relación con el cumplimiento dado a la ejecutoria de amparo, no manifestó nada al respecto, en consecuencia, como esta ordenado en el acuerdo antes mencionado, hágase efectivo el apercibimiento decretado en el mismo y archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido, con fundamento en el artículo 113 de la ley de Amparo.--- Notifíquese por lista a las partes.--- Así lo acordó y firma la ciudadana Licenciada Elsa del Carmen Navarrete Hinojosa, Juez Primero de Distrito en el Estado,



con la Secretaria con quien actúa, que autoriza y da fe.- Doy fe" (foja 145 del expediente de inejecución).

Por tanto es de concluir que si la Juez de Distrito comunicó a este Alto Tribunal que mediante proveído de fecha quince de abril de mil novecientos noventa y nueve, ordenó el archivo del expediente como asunto total y definitivamente concluido, ello significa que ha quedado sin materia el presente incidente de inejecución.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Jurisprudencia número 2a./J.16/93, publicada en la Gaceta al Semanario Judicial de la Federación, página 17, del Tomo 72, del mes de diciembre de 1993, Octava Época, que a la letra dice:

"INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN MATERIA SI EL JUEZ DE DISTRITO INFORMA QUE YA SE CUMPLIÓ. Del análisis del artículo 105 de la Ley de Amparo, se infiere que para que la Suprema Corte pueda resolver en definitiva un incidente de inejecución de sentencia, debe existir previamente una determinación del Juez de Distrito, de la autoridad que haya conocido del juicio o del Tribunal Colegiado de Circuito, de que no se ha cumplido con la sentencia. De ello se sigue que si encontrándose pendiente de resolver ante la Suprema Corte un incidente de inejecución, el juez de Distrito comunica que ya se dio cumplimiento a la sentencia, debe estimarse que el incidente ha



174

quedado sin materia, puesto que ya no subsiste la determinación original del juez".

En las narradas condiciones, lo que procede es declarar sin materia el presente incidente de inejecución.

Por lo expuesto, con fundamento en los artículos 105 y 113 de la Ley de Amparo, se resuelve:

ÚNICO.- Se declara sin materia el incidente de inejecución de sentencia 199/96.

Notifíquese; y en su oportunidad, archívese el expediente de inejecución como asunto concluido.

Así, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los Señores Ministros: Juan Díaz Romero, Mariano Azuela Güitrón, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, José Vicente Aguinaco Alemán y Presidente y Ponente Sergio Salvador Aguirre Anguiano.

Firma el Ministro Presidente y Ponente, con la Secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE Y PONENTE:

MTRO. SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.

LA SECRETARIA DE ACUERDOS:

Laura Coria Martínez
LIC. LAURA CORIA MARTÍNEZ.

La secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 191 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluye este expediente (o toca) IIS 199/96.

México, D.F., 10 DE NOVIEMBRE DE 1999.
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

UNIDAD
DICTAM.
DE S

Esta hoja corresponde al incidente de inejecución de sentencia número 199/96, promovido por **JUAN ESTRELLA GRIJALBA Y OTROS, REPRESENTANTES DEL COMISARIADO EJIDAL DEL EJIDO ONAVAS, MUNICIPIO DE ONAVAS, ESTADO DE SONORA.** Fallado el día diez de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, en el sentido siguiente: **ÚNICO.-** Se declara sin materia el incidente de inejecución de sentencia 199/96". Conste.

RJSR/tli*

En 30 NOV. 1999 y Por medio de lista se notificó la resolución anterior a las partes Conste.

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS A OIR NOTIFICACIONES SE TIENE POR HECHA DICHA NOTIFICACION POR MEDIO DE LISTA. DOY FE